**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-01 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 65-12/23 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 65-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

06.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.Л. в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, предусмотренные соглашениями об оказании юридической помощи, в результате чего исковое заявление было оставлено без движения, а впоследствии возвращено заявителю.

06.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 6313 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

19.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Л., выразившегося в том, что адвокат не исправил недостатки искового заявления, не приступал к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 15.09.2023 г., не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

20.03.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

20.03.2024г. заявитель в заседании Совета участвовал.

20.03.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.03.2024г. решением Совета № 03/25-03 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату и заявителю жалобы возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

21.04.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с заключенными соглашениями об оказании юридической помощи № 199 от 18.08.2023г. и б/н от 15.09.2023г. адвокат принял на себя обязательства осуществлять судебное представительство от имени заявителя. При этом оба соглашения прямо предусматривали обязанность адвоката исчерпывающе информировать доверителя о ходе исполнения поручения. В нарушение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА адвокатом не было надлежаще исполнено поручение по соглашению № 199 от 18.08.2023г. (поданное адвокатом исковое заявление было возвращено в связи с неустранением недостатков, указанных в определении об оставлении иска без движения), к исполнению поручения по соглашению б/н от 15.09.2023г. адвокат не приступил. В нарушение принятых на себя обязательств адвокат также устранился от информирования доверителя о ходе исполнения поручения и предоставления отчета о совершаемом представительстве.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что, несмотря на требования доверителя, адвокат не принял мер по возврату неотработанного вознаграждения, что является нарушением прав доверителя как менее профессиональной и менее квалифицированной стороны правоотношения по оказанию квалифицированной юридической помощи, в котором заявитель, авансировавший согласованное вознаграждение, был вправе рассчитывать как на надлежащее исполнение поручения, так и на своевременный возврат соответствующей части денежных средств при его отмене.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Л., выразившегося в том, что адвокат не исправил недостатки искового заявления, не приступал к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 15.09.2023 г., не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов